

**Protokół
z lustracji IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego
w Rzeszowie**

**przeprowadzonej przez SSO Elżbietę Ura – wizytatora ds.
z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w dniach 2 - 30. 11. 2021r.**

Lustracja przeprowadzona została na podstawie planu zadań nadzorczych na 2021 r.
i objęła zagadnienia:

1. Przyczyny zaległości w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat w kat. P i U i podejmowanie działań mających na celu zmniejszenie tych zaległości;
2. Wskaźniki pozostałości ponad 3-miesięczny wpływ porównawczo w latach 2018 – 2020;
3. Ocena przydziału sędziów i asystentów do wydziału – przy uwzględnieniu wpływu spraw;
4. Nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (ustawa z 17 czerwca 2004 r.);
5. Ocena prawidłowości stosowania art.178¹ kpc oraz monitorowanie spraw zwieszonych (od sierpnia 2019 r.);
6. Ocena prawidłowości doręczeń zawiadomień, pism procesowych oraz innych dokumentów sądowych w oparciu o art.139¹kpc (od 7 listopada 2019 r.);
7. Sprawność, skuteczność i terminowość czynności z zakresu postępowania dowodowego z udziałem biegłych sądowych;
8. Terminowość przyznawania biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu;
9. Terminowość sporządzania uzasadnień oraz prawidłowość przedłużania termin do ich sporządzania, w tym sposobu dokumentowania tych czynności;
10. Realizacja zaleceń polustracyjnych wskazanych w protokole z lustracji przeprowadzonej w 2019 r.

Lustracja objęła okres od 1.01.2020 r. do 30.09.2021 r.

- 1. Przyczyny zaległości w sprawach ponad 3-letnich i podejmowanie działań mających na celu zmniejszenie tych zaległości, monitorowanie podejmowanych działań**

Na dzień 30 września 2021r. łącznie w Wydziale pozostawało 28 spraw ponad 3-letnich, w tym 14 spraw z rep. „P”, tj.: IV P-upr 404/17, IV P 437/17, IV P 446/17, IVP 455/17, IVPpm 536/17, IVP 554/17, IV P 154/18, IVP 187/18, IVP 312/18, IV P 86/18, IVP 16/20,

IVP 351/18, IVP 533/16, IVPo 21/19 i 14 spraw z rep. „U”, tj.: IV U 77/14, IVU 153/16, IV U 182/17, IVU 223/18, IV U 335/18, IV U 336/18, IV U 337/18, IVU 347/18, IVU 373/18, IVU 403/18, IVU 414/18, IVU 418/18, IVU 425/18, IVU 488/18.

Spośród tych spraw, 16 spraw pozostawało zawieszonych, w tym 15 spraw na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc i jedna na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 kpc. Większość spraw zawieszonych to sprawy z rep. U, które oczekują na prawomocne zakończenie postępowań toczących się w Sądzie Okręgowym w przedmiocie odwołania od decyzji wydanej w przedmiocie podlegania bądź niepodlegania ubezpieczeniom społecznym. Bez tego rozstrzygnięcia sprawy o zasiłki chorobowy i macierzyński nie mogą zostać rozstrzygnięte.

Sprawy zawieszono są, w zasadzie we wszystkich przypadkach, na bieżąco, okresowo monitorowane pod kątem sprawdzenia, czy nie zachodzą podstawy do ich podjęcia. Z ustalań co do stanu sprawy związkowej sporządzane są zapiski urzędowe.

Przełknięto sprawy zawieszono oraz inne, w których postępowanie trwa powyżej 3 lat – z referatu wszystkich sędziów orzekających w Wydziale:

- IVU 488/18 o zasiłek chorobowy – zawieszona 4.12.2018 r. do czasu rozpoznania sprawy przez SO. Od wyroku wydanego przez SO, wniesiona została apelacja do Sądu Apelacyjnego w sprawie o podleganie ubezpieczeniom społecznym (apelacja wpłynęła 8.03.21 - nierozstrzygnięta),
- IVU 425/18 o jednorazowe odszkodowanie w związku z wypadkiem przy pracy – zawieszona 30.10.2018 r. do czasu zakończenia postępowania przed SR w sprawie IV P 362/18 o ustalenie wypadku przy pracy (6.12.2019 r. wnioskodawca/powód zmarł, sprawa P 362/18 zawieszona na podstawie art.177§1 pkt 4 kpc),
- IV U 414/18 o zasiłek chorobowy -zawieszona do czasu prawomocnego zakończenia sprawy od wyroku Sądu Okręgowego przez Sąd Apelacyjny w sprawie o podleganie ubezpieczeniom społecznym (apelacja wpłynęła w 2020 r. - nierozstrzygnięta),
- IV U 373/18 o zasiłek macierzyński – w dniu 7.10.2021 r. podjęto postępowanie i wydany został wyrok na posiedzeniu niejawnym.
- IV U 347/18 o zasiłek chorobowy – 26.01.2021 r. Sąd Apelacyjny uchylił wyrok Sądu Okręgowego, sprawa w SO wyznaczona na 30.11.21,
- IV U 337/18 o zasiłek chorobowy i macierzyński – zawieszona 30.07.2018 r.; w dniu 8.10.21 została podjęta w związku z wydaniem wyroku przez Sąd Apelacyjny w dniu 15.06.21 (w sprawie tej z dniem 30.09.21 doszło do zmiany referenta w związku z delegacją s. Bury do SO); w dniu 15.10.21 wnioskodawczyni złożyła wniosek o ponowne zawieszenie postępowania

w związku ze złożoną przez nią skargą kasacyjną do SN – wniosek nie został jeszcze rozpoznany,

- IVU 336/18 o zasiłek chorobowy i macierzyński - zawieszona 7.08.2018 r.; w dniu 11.12.20r. Sąd Apelacyjny rozpoznał apelację od wyroku SO; w dniu 13.03.21 wpłynęła od tego wyroku skarga kasacyjna do SN (w sprawie tej z dniem 30.09.21 doszło do zmiany referenta w związku z delegacją s. Bury do SO),

- IV P 437/17 przeciwko Izba Administracji Skarbowej o ustalenie stosunku służby i przywrócenie do pracy (sprawy o to roszczenie przeciwko Izbowi Skarbowym były wnoszone przez tzw. ucywilnianych funkcjonariuszy Służby Celnej po reformie KAS w marcu 2017 r. – na tle ich rozpatrywania powstał spór co do właściwości sądu: sąd administracyjny czy sąd powszechny – problem wystąpił w skali całego kraju) – w niniejszej sprawie postępowanie zostało zawieszona w dniu 28.05.2018 r. przez Sąd Okręgowy w związku z rozpatrywaniem zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego o stwierdzenie niedopuszczalności drogi sądowej – do czasu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez NSA. W dniu 23.09.2021 r. Sąd Okręgowy podjął zawieszona postępowanie, uchylił postanowienie SR i przekazał temuż sądowi do dalszego prowadzenia – wpływ do SR 28.10.21r.,

- IVP-upr 404/17 o ekwiwalent za urlop wypoczynkowy i godziny nadliczbowe – zawieszona na podst. art.177§1 pkt 1 kpc do czasu zakończenia postępowania o ustalenie stosunku pracy. W dniu 23.04.2019 postępowanie zostało podjęte i rozprawa wyznaczona na 17.06.19 r., na której dopuszczono dowody m.in. z zeznań świadków i celem ich przeprowadzenia odroczone na 12.08.2019 r., w zw. z niestawiennictwem jednego świadka odroczone na 7.10.2019 r., kolejny termin – 13.11.2019 (świadek słuchany w drodze pomocy prawnej) ; kolejny termin 11.01.2021r., na którym dopuszczono dowód z opinii biegłego ds. rachunkowości i finansów i rozprawę odroczone z terminem na piśmie. Opinia przedstawiona 25.02.21; w dniu 1.04.21 strony wniosły zarzuty do opinii. Opinia uzupełniająca przedłożona przez biegłą 23.04.21 doręczona została stronom 7.05.21 r. a rozprawa wyznaczona na grudzień (6-cio miesięczny termin odroczenia wynika z faktu orzekania w tym czasie s. Bury równocześnie w SR i SO w ramach delegacji; w dniu 22.09.21 nastąpiła zmiana referenta),

- IVP 455/17 przeciwko Izba Administracji Skarbowej o ustalenie stosunku służby i przywrócenie do pracy (jak w sprawie IV P 437/17); w dniu 4.10.21 pozew został cofnięty i postępowanie umorzone,

- IVP 446/17 przeciwko Izba Administracji Skarbowej o ustalenie stosunku służby i przywrócenie do pracy - jak w sprawie IV P 437/17 przekazana przez SO do dalszego prowadzenia przez SR,

- IVP 187/18 przeciwko Izba Administracji Skarbowej o ustalenie stosunku służby i przywrócenie do pracy - w dniu 11.01.21 r. została zawieszona na podst. art.177§1 pkt 3 kpc – do czasu zakończenia postępowania w sprawie odwołania powoda od decyzji IS, na postanowienie zostało złożone zażalenie, SO postanowieniem z 26.04.21 uchylił postanowienie i przekazał sprawę do dalszego prowadzenia przez SR; sprawa zwrócona do SR 18.05.21r., termin rozprawy wyznaczony na 30.08.21r. – rozprawa odroczone na 20.12.21 r. celem przeprowadzenia dowodów (z dniem 21.09.21 nastąpiła zmiana referenta w zw. z del. S. Bury do SO); odległy termin spowodowany był orzekaniem s. Bury w tym okresie w dwóch sądach,

- IVP 312/18 o sprostowanie świadectwa pracy – wpływ 6.08.18; rozprawa wyznaczona na 7.11.18 r. została zawieszona na rozprawie w związku z toczącym się postępowaniem karnym przeciwko pozwanym; monitorowana systematycznie,

- IVU 335/18 o zasiłek chorobowy; wpływ 25.07.18 r., zawieszona na podst. art.177§1 pkt 1 kpc w zw. ze sprawą w SO o podleganie ubezpieczeniom społecznym (od 9.03.20 r. w Sądzie Apelacyjnym – brak terminu wyznaczonej rozprawy); monitorowana systematycznie,

- IVU 181/17 – wpływ 26.04.17r. (zmiana referenta od 27.12.18r.) o zasiłek chorobowy, postanowienie o zawieszeniu 4.05.17 r. w zw. ze sprawą przed SO o niepodleganie ubezpieczeniom społecznym. Od wyroku SO apelacja do Sądu Apelacyjnego, który wyrokiem z 27.03.19 oddalił apelację. 18.11.20r. przyjęta została przez SN skarga kasacyjna, wyznaczone zostało posiedzenie niejawne na dzień 13.10.21r. – brak dalszych czynności kontrolnych po tym dniu.

- IVU 77/14 o zasiłek macierzyński, wpływ 11.02.2014r. – zawieszona do czasu zakończenia sprawy o podleganie ubezpieczeniom, która toczy się w SO w Tarnowie. Od wyroku SO w Tarnowie została wniesiona apelacja do Sądu Apelacyjnego w Krakowie – od 2018 r. sprawa nie została przez ten sąd wyznaczona (ostatni zapisek kontrolny 14.05.21 r. – brak kontroli po tej dacie.)

- IVPo 21/19 (sprawa zarejestrowana pierwotnie jako Co w wydziale cywilnym – z wniosku komornika sądowego o egzekucję z nieruchomości; nadzór nad egzekucją prowadzoną przez komornika – ostatnie zarządzenie ze stycznia 21 r. (brak czynności kontrolnych po tej dacie.)

- IVP 554/17 o uznanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, wpływ 13.12.2017, zarządzenie o doręczeniu odpisu pozwu, wezwanie o dowody i wyznaczenie terminu wydane bezzwłocznie; termin wyznaczony na 28.02.18 – informacyjne przesłuchanie powódki, postanowienie dowodowe, dopuszczono dowód z zeznań 6 św. Sąd nie uwzględnił wniosku o zawieszenie postępowania z uwagi na postępowanie karne. Rozprawa odroczone na

niedopełnienia przez pozwanych obowiązków podatkowych; rozprawa odroczone z terminem na piśmie. Kolejny termin wyznaczono termin na 21.01.21 – odczytano pismo naczelnika US, ponownie Sąd zwrócił się do naczelnika US, oddalił wnioski z dalszych dokumentów, dopuścił dowód z przesłuchania powodów i pominął dowód z przesłuchania pozwanego gdyż nikt nie upoważniony nie stawiał się, dalsze wnioski o innego biegłego lub opinie uzupełniająca postanowił podjąć po uzyskaniu pełnych informacji z US i rozprawę odroczył z terminem na piśmie. Informacja z US z 20.01.21 - że nie toczy się postępowanie karno-skarbowe wobec pozwanej spółki. Sąd wydał postanowienie o opinię uzupełniająca 15.03.21 – zakreślając zakres opinii –termin 1 miesiąca. (w zarządzenie o dopuszczeniu tego dowodu), zaś w piśmie do biegłej z 23.03.– zakreślono termin 2 miesięcy. Opinia uzupełniająca przedłożona została 7.05.2021, do której strony ponownie wniosły zarzuty. W dniu 28.06.21 skierowane zostało ponownie pismo do US o wynik postępowania wyjaśniającego oraz wydane zarządzenie o ustosunkowaniu biegłej do zarzutów stron. W dniu 14.07.21 przedłożona została druga opinia uzupełniająca, do której również wniesiono zarzuty. W dniu 17.09.21 sąd ponownie zwrócił się do US, gdyż nie otrzymał odpowiedzi na pismo wcześniej skierowane. W dniu 28.10.21 r. wydał postanowienie o pominięciu kolejnej opinii uzupełniającej (podana podstawa prawna) w tym samym dniu wydał postanowienie o zamknięciu rozprawy, skierowanie sprawy do rozstrzygnięcia na posiedzeniu niejawnym, odebranie od stron stanowiska na piśmie w terminie 7 dni – na podstawie 46 pk21 i 15zsz² ustawy tzw. covidowej.

(sprawa o skomplikowanym charakterze wobec stanowiska powodów, którzy zawiadomili US, wymagająca wiedzy z zakresu księgowości, terminy odroczeń odległe, brak systematycznych czynności podejmowanych w sprawie)

Sprawy ponad trzyletnie są z reguły sprawami o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, wymagają przeprowadzenia obszernego postępowania dowodowego, w tym dowodu z opinii biegłego bądź kilku biegłych, jak również przesłuchania świadków w drodze pomocy prawnej. Część z tych spraw (16 spośród 28) to sprawy, w których postępowanie pozostaje zawieszona głównie z uwagi na prejudycjalność, tj. zakończenie toku innych postępowań (w tym spraw o podleganie ubezpieczeniu społecznemu należących do właściwości rzeczowej sądu okręgowego – art. 177 § 1 pkt 1 kpc). W niektórych sprawach następowała zmiana sędziego referenta z przyczyn wskazanych w sprawozdaniu. W ocenianym okresie występowały bowiem problemy kadrowe w Wydziale. Należy podkreślić, iż po delegowaniu Sędziego Beaty Bury z dniem 1 września 2020r. do Sądu Okręgowego w Rzeszowie do dnia 1 grudnia 2020r. w Wydziale orzekało jedynie dwóch sędziów, co

przełożyło się na ich znaczące obciążenie bieżącym wpływem spraw (dane w tabeli). Odnotowano nadto duży wzrost wpływu spraw do Wydziału w roku 2021r. w porównaniu do poprzednich dwóch lat.

Należy również zwrócić uwagę na sytuację epidemiczną kraju w roku 2020 i pierwszym kwartale 2021r., ograniczenia w orzekaniu na posiedzeniach jawnych i wydawane przez kierownictwo Sądu Rejonowego w Rzeszowie zarządzenia o odwoływaniu wszystkich rozpraw ze względu na sytuację epidemiczną wywołaną COVID – 19.

2. Wskaźniki pozostałości ponad 3-miesięczny wpływ porównawczo w latach 2018 – 2020

2018 -1,80;

2019 – 1,68;

2020 – 2,51.

Na pogorszenie wskaźników w 2020 r. miało wpływ niewątpliwie ogłoszenie stanu pandemii i konieczność odwoływania rozpraw, a także delegacja s. B. Bury do Sądu Okręgowego.

3. Ocena przydziału sędziów i asystentów do wydziału – przy uwzględnieniu wpływu spraw

W okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2021 r. wpłynęło do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Rzeszowie łącznie 2834 spraw, z tego w roku 2020 – 1486 (67 spraw mniej niż w 2019 r.) i w okresie od 1.01.2021 do 30.09.2021 – 1348 spraw. Łącznie za okres objęty lustracją wpłynęło: w rep. „P” – 885 spraw, w rep. „U” – 1222 spraw, w rep. Np. – 353 sprawy, w rep. Po -123 sprawy, w rep. Uo – 228 spraw, w rep. Pz – 22 spraw i w rep. Uz – 1 sprawa.

W okresie tym załatwiono łącznie 2515 spraw: 1294 w roku 2020 (o 201 mniej niż w 2019) i 1221 w 2021 r. (do 30.09).

Załatwienia poszczególnych sędziów w 2020 r.:

1. **Beata Bury** załatwiła 314 spraw
2. **Jolanta Olszowy- Rozmus** załatwiła 499 spraw
3. **Marta Rajchert** załatwiła 463 sprawy
4. **Bogumiła Majcher-Gniewek** załatwiła 18 spraw

Załatwienia poszczególnych sędziów w III kwartałach 2021 r.:

1. **Beata Bury** załatwiła **66** spraw
2. **Jolanta Olszowy- Rozmus** załatwiła **357** spraw
3. **Marta Rajchert** załatwiła **421** sprawy
4. **Bogumiła Majcher-Gniewek** załatwiła **342** spraw
5. **Anna Sowa** załatwiła **33** sprawy

Przydział spraw w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 r. w rozbiciu na poszczególne miesiące													Suma
Sędziowie IV W. Pracy	Miesiące												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Beata Bury (deleg. od 1.08.20 r.do SO Rz-ów)	43	42	29	23	32	35	75	1	-	-	-	-	245
Jolanta Olszowy- Rozmus	39	46	47	43	28	48	10	76	67	48	55	47	554
Marta Rajchert	45	48	53	43	30	42	37	40	76	43	47	49	553
Bogumiła Majcher- Gniewek (od 1.12.2020r.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24 (ref. ocze kują cy)	42 (ref. ocze kują cy)	20	86

Przydział spraw w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 30 września 2021 r. w rozbiciu na poszczególne miesiące													Suma
Sędziowie IV W. Pracy	Miesiące												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	

Beata Bury (deleg. od 1.08.20 r.do SO Rz-ów)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jolanta Olszowy- Rozmus	25	33	39	40	59	26	38	42	15	-	-	-	317
Marta Rajchert	46	36	63	48	69	29	40	15	43	-	-	-	389
Bogumiła Majcher- Gniewek (od 1.12.2020r.)	78	94	67	46	8	73	108	57	10	-	-	-	541
Anna Sowa (od 1.09.2021 r.)	-	-	-	-	-	-	-	26 (ref. oczekuj ący)	72	-	-	-	98

Wyjaśnić należy, że od dnia 1 stycznia 2020 r. w Wydziale orzeka:

- **SSR Beata Bury** - z przydziałem spraw w wysokości - 75% - do sierpnia 2020 roku, od 1 września 2020 roku w związku z delegacją Sędzi do Sądu Okręgowego w Rzeszowie IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wstrzymano wpływ spraw na sędziego. Decyzją Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 14 września 2021 roku zwolniono Sędziego z obowiązku rozpoznania wszystkich spraw znajdujących się w jej referacie.
- **SSR Jolanta Olszowy-Rozmus** - z przydziałem w wielkości - 100%, a od 1 września 2020 roku z przydziałem 75% w związku z powierzeniem funkcji p.o. Przewodniczącego Wydziału,
- **SSR Marta Rajchert** z przydziałem spraw w wysokości – 100 %.
- **SSR Bogumiła Majcher-Gniewek** – od 1 grudnia 2020 roku z przydziałem 100 %.
- **SSR Anna Sowa** od 1 września 2021 roku z przydziałem 100 % (zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału z dnia 21.09.2021 r. – P-523-486/21 przydzielono wszystkie sprawy znajdujące się wg. stanu na dzień 14 września 2021 r. w referacie Sędziego Beaty Bury Sędzi A. Sowa – za jej zgodą- tj. 90 spraw: z rep. U – 68, z rep. P - 22).

Obsada asystentów w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 30.09.2021 roku :

- 1 asystent – Elżbieta Szałuba-Marszałek

Oceniając stan obecny sędziów w odniesieniu do wpływu spraw uważam, że jest on wystarczający. Jednakże rotacja w latach 2020/2021 przedstawiona powyżej spowodowała zwiększenie zaległości. Przy obecnej obsadzie sędziów wskazane byłoby przydzielenie dodatkowo jednego asystenta.

4. Nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (ustawa z 17 czerwca 2004 r.)

W okresie objętym lustracją nie było skarg na przewlekłość postępowania .

5. Ocena prawidłowości stosowania art.178¹ kpc oraz monitorowanie spraw zwieszonych (od sierpnia 2019 r.)

We wszystkich sprawach zawieszonych przestrzegano stosowania art.178¹kpc – w postanowieniu podawana była podstawa prawna rozstrzygnięcia.

6. Ocena prawidłowości doręczeń zawiadomień, pism procesowych oraz innych dokumentów sądowych w oparciu o art.139¹kpc (od 7 listopada 2019 r.)

W przeglądniętych w toku lustracji sprawach nie odnotowano doręczeń pism procesowych przez komornika (art.139¹kpc)

7. Sprawność, skuteczność i terminowość czynności z zakresu postępowania dowodowego z udziałem biegłych sądowych

Akta sprawy po ich wylosowaniu w systemie SLPS, są niezwłocznie przedstawiane sędziom, nad czym nadzór sprawuje Kierownik Sekretariatu Wydziału. Sędziowie referenci niezwłocznie podejmują czynności w sprawie zmierzające do uzupełnienia braków formalnych pozwu bądź odwołania, kierowania sprawy do mediacji, kierowania na termin rozprawy bez zbędnej zwłoki. Bezwłocznie też po przydzieleniu sprawy, wydawane są postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych (ustalenie stopnia niepełnosprawności czy jednorazowe odszkodowanie w związku z uszczerbkiem na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy), formułowany zakres opinii i termin wydania. Nietrzymanie terminu przez

biegłego lekarza występuje dość często, co wynika z niedostatecznej liczby biegłych lekarzy określonych specjalności i konieczność występowania do innych sądów o wydanie opinii przez biegłego z listy innego sądu okręgowego. Ponadto w okresie objętym lustracją wystąpił problem dodatkowy, a mianowicie biegli odmawiali – z uwagi na COVID-19 - wydawania opinii po bezpośrednim badaniu stron, co było niekiedy zarzutem do treści opinii.

Przeglądnięto sprawy, w których wydawane były opinie przez biegłych:

- IVU 488/19 o zasiłek chorobowy: wpływ 9.09.19r.; 18.11 wezwano stronę o przedłożenie dokumentacji lekarskiej. Dokumentacja przedłożona 28.11.19. Postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego medycyny pracy wydane zostało 25.02.20r. Biegła stwierdziła niekompletność dokumentacji medycznej. Sąd przesłuchał na piśmie lekarzy leczących wnioskodawcę (lipiec, wrzesień, grudzień), po czym biegła wydała opinię 2.02.21, zawierając sugestię o dowód z opinii biegłego neurologa. W dniu 30.06.21 wydane zostało postanowienie o dopuszczeniu biegłego neurologa. Opinia ta wpłynęła 20.09.21 – sprawa nadal niezakończona;

(brak kontroli co do terminu przesłuchania lekarzy leczących wnioskodawczynię, czynności s.ref. nie podejmowane bezzwłocznie)

- IVU 560/20 o ustalenie stopnia niepełnosprawności, wpływ 18.11.20 – w tym samym dniu postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dwóch biegłych sądowych (neurolog i chorób wewnętrznych), przy zakreśleniu terminu do 2 miesięcy dla każdego z biegłych. Z uwagi na odmowę wydania opinii przez biegłego neurologa, została skierowana odezwa do SO w Przemyślu. Opinia wydana została 11.02.21r.. 15.04.21 wpłynęła opinia drugiego biegłego i w dniu 4.06.21 sprawa została zakończona wydaniem wyroku.

- IVU 305/20 – wpływ 26.06.20; w dniu 3.07.20 r. wydane zostało postanowienie o dopuszczeniu dowodu z trzech biegłych sądowych, przy zakreśleniu terminu do 2 miesięcy dla każdego. Sprawa zakończona 21.09.21r.,

- IVU 37/20 – o jednorazowe odszkodowanie, wpływ 5.05.20r. W dniu 6.05.20 wydane zostało postanowienie o dopuszczeniu dwóch biegłych lekarzy. Pierwsza opinia wpłynęła 15.06.20 r. Biegły ortopeda z listy SO w Rzeszowie odmówił wydania opinii, zwrócono się z odezwą do SO w Przemyślu (20.10.20); odezwa została zwrócona 18.02.21r. W związku z treścią opinii zgłoszony został wniosek o biegłego neurologa (4.03.21) – postanowienie w tym zakresie wydane zostało 9.03.21 – odezwa do SO w

Przemysłu. Strony wnosily zarzuty do opinii; termin rozprawy wyznaczony na 24.11.21r. (zmiana referenta w zw. z del. s. Bury),

- P 154/18 o zaplatę premii, w której dopuszczony zostal dowód z opinii biegłej z zakresu księgowości - opisana szczegółowo w p-cie 1 sprawozdania.

8. Terminowość przyznawania biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnych i ustnych oraz za stawiennictwo na wezwanie sądu

Wyplaty biegłym za sporządzoną opinię dokonywane są, w zasadzie, na bieżąco. Uwagi dotyczą spraw:

- w sprawie IV U 37/20 – brak kontroli rachunku biegłego za wydaną opinię uzupełniającą (kwota za opinię główną 547,56 zł, za uzupełniającą 410,67zł (biegły policzył za opinię główną : analiza akt sprawy 4 godz., za uzupełniającą – aż 3 godz., zredagowanie opinii głównej i uzupełniającej – po 5 godzin) – łącznie za opinię uzupełniającą aż 9 godzin i przyznanie kwoty wskazanej w rachunku (łącznie kwota za opinię 950zł!),

- w sprawie IVP 154/18 terminy wypłaty biegłej wynagrodzenia były dość opóźnione bez uzasadnienia: opinia przedłożona 13.08.19 r., koszty biegłemu przyznane zgodnie z wnioskiem złożonym w tym samym dniu postanowieniem wydanym na posiedzeniu niejawnym z 1.10.19r. Postanowienie doręczono biegłemu i stronom z pouczeniem o zażaleniu - wysłano postanowienie 17.12.2019 r. Termin rozprawy 29.01.20., na którym przesłuchana została biegła. W dniu 31.01.20 biegła złożyła rachunek za udział w rozprawie; kwota przyznana została dopiero postanowieniem z 10.03.2020 r. - przyznano kwotę 126 zł zgodnie z rachunkiem. Zarządzenie o wypłaceniu biegłej kwoty za opinię pisemną wydane dopiero 10.03.2020 r., zaś 28.08.2020 r. – za udział w rozprawie 29.01.20 r. Za kolejną opinię uzupełniającą przedłożoną 7.05.2021 postanowienie o przyznaniu kosztów biegłej wydane zostało bez zwłoki w dniu 13.05.21r., zarządzenie o wypłacie biegłej kwoty wydane zostało dopiero 29.06.21r. Kolejny rachunek za kolejną opinię uzupełniającą przedłożony został w dniu 14.07.21, postanowienie o przyznaniu kosztów biegłej wydane zostało bez zwłoki w dniu 16.07.21r., zarządzenie o wypłacie biegłej kwoty wydane zostało dopiero 17.09.21.

- IVU 61/20 - na rozprawie 9.07.20 r. dopuszczony zostal dowód z opinii biegłego ds. BHP. Opinia została przedłożona 20.11.20 r. – postanowienie o przyznaniu kosztów i zarządzenie o wypłacie 17.12..20r.

9. Terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń oraz prawidłowość przedłużania terminów do ich sporządzenia, w tym sposób dokumentowania tych czynności

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. roku zostało sporządzonych **244** uzasadnienia: w rep. P sporządzono 126 uzasadnień i 2 uzasadnienia ogłoszone na rozprawie, w rep. U – 112, rep. Np.-1 i w rep Po-3 uzasadnienia.

Natomiast w okresie od 1 stycznia 2021r. do 30 września 2021 r. zostało sporządzonych w sumie **218** uzasadnień: w rep. P sporządzono 103 uzasadnienia i 2 uzasadnienia ogłoszone, w rep. U – 108, w rep. Np. – 1, rep. Po-3 i w rep. Pz- 2 uzasadnienia.

W sprawach, w których nie dochowano terminu 14-dniowego do sporządzenia uzasadnienia, sędziowie występowali z wnioskiem do Prezesa Sądu o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia. Ponadto sporządzenie uzasadnienia orzeczenia po terminie ustawowym wynikało z przebywania w tym okresie sędziego referenta na urlopie, jak również z wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Zarządzenia Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia jest rejestrowane w Dzienniku Ogólnym, a następnie odnotowywane w kontrolce uzasadnień.

Terminowość sporządzania uzasadnień przedstawia się następująco:

Rep.	Razem	Terminowość sporządzania uzasadnień od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020						
		W terminie ustawowym	Po upływie terminu ustawowego					
			1-14 dni	W tym nieusprawiedliwione	15-30 dni	w tym nieusprawiedliwione	Pow. 1 do 3 miesięcy	W tym nieusprawiedliwione
U	112	104	7	-	1	-	-	-
P	126	109	10	-	6	-	1	-
Np.	1	1	-	-	-	-	-	-
Po	3	3	-	-	-	-	-	-

Rep.	Razem	Terminowość sporządzania uzasadnień od 1 stycznia 2021 r. do 30 września 2021 r.						
		W terminie ustawowym	Po upływie terminu ustawowego					
			1-14 dni	w tym nieusprawiedliwione	15-30 dni	w tym nieusprawiedliwione	Pow. 1 do 3 miesięcy	W tym nieusprawiedliwione
U	108	101	4	-	3	-	-	-
P	103	91	6	-	5	-	1	-
Np	1	1	-	-	-	-	-	-
Po	3	3	-	-	-	-	-	-
Pz	2	2	-	-	-	-	-	-

11. Realizacja zaleceń polustracyjnych wskazanych w protokole z lustracji przeprowadzonej w 2019 r.

Lustracja za okres poprzedni IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzona była w dniach 1-30 listopada 2019 r. W roku 2020, z uwagi na COVID- 19 lustracja nie była prowadzona. Stąd obecnie ocenie podlegały sprawy z lat 2020- do 30.09.2021, przy czym jest to okres trudny do oceny z uwagi na konieczność odwoływania wyznaczonych rozpraw w związku z pandemią i wydłużaniem tym samym terminów kończenia spraw.

Zalecenia polustracyjne z 2019 r. były realizowane.

W zakresie tematów będących celem lustracji nie ma zasadniczych uwag. Nie występowały przypadki opóźnień we wstępnym badaniu spraw, czy w sporządzaniu uzasadnień. Odraczanie rozpraw było co do zasady usprawiedliwione, przy czym, co zostało wskazane, należy uwzględnić konieczność odwoływania rozpraw w okresach wprowadzonego lockdownu.

Liczba sędziów dopiero od 1.09.2021 r. jest wystarczająca. Do tego czasu wyraźnie odczuwany był niedostatek w tym zakresie, co wynikało również z faktu delegacji sędzi B. Bury do Sądu Okręgowego (obecnie już sędziego tego sądu). Stabilizacja w tym zakresie przyczyni się niewątpliwie do skracania terminów odraczanych rozpraw i szybkości postępowania.

Nadal aktualne pozostaje zalecenie dążenia do koncentracji materiału dowodowego. Ponadto należy podjąć działania zmierzające do szybkiego zakończenia spraw trwających powyżej trzech lat, których rozstrzygnięcie nie jest uzależnione od wyników postępowania w innej sprawie (sprawy zawieszono). Należy również w większym zakresie korzystać z możliwości rozpoznawania spraw na posiedzeniu niejawnym (art.148¹§1 kpc) oraz przepisów szczególnych (art.15zss² ustawy tzw. covidowej).

Należy także przestrzegać terminowości i szybkości przyznawania biegłym wynagrodzenia za sporządzenie opinii, a ponadto dokonywać kontroli przedkładanych przez nich rachunków.

Szczegółowe uwagi zawarte zostały w treści protokołu.

Wizytator ds. prawa pracy
i ubezpieczeń społecznych
SSO Elżbieta Ura

Rzeszów, dnia 1 grudnia 2020 r.